

Referat af medlemsmødet i RAV den 7.06.2018

Adv. Jacob Forman er et kendt navn i vognmandsbranchen, hvor han i en årrække har ydet juridisk assistance til virksomheder. Foreningen havde inviteret ham til at fortælle "NYT FRA DE DANSKE RETSALE".

Andre Rouvillain er ikke længere partner i Forman advokater. Der er 4 ansatte og advokatkontoret har specialiseret sig færdselsstraffesager, tekniske mangelsager, aftaleretslige sager og sager om vognmandstilladelse.



Jacob Forman startede med at omtale en sag, hvor et busfirma måtte lukke på grund af hetz fra medierne og mangelfuld sagsforberedelse fra Politiet. Busfirmaet blev ikke dømt, men medierne ville bagefter ikke dementere de falske anklager. Politiet spekulerer i "godt fjernsyn".

Jacob omtalte herefter en arbejdsmiljøsag, hvor en chauffør var kommet til skade på sin arbejdsplads. Virksomheden havde gjort, hvad der forventes af den - herunder sidemandsoplæring, effektivt opsyn, skiltning ved faremomenter, opdateret APV og grundig instruktion.

Vognmandsfirmaet havde hentet et læs med en lastbil, som var udstyret med alle tekniske hjælpemidler til sikring af chauffør og bil. Bilen vælter alligevel fordi nogle betonklodser kiler sig fast under tipning og vognmanden har herefter objektivt ansvar overfor chaufførens skader.

Der skal ligge beskrivelse af og dokumentation for, hvorledes oplæring er sket, f.eks. i form af en chauffør håndbog og gennemgang på chauffør håndbog.

Alle disse ting havde vognmandsfirmaet i orden, sikkerhedsudstyr - herunder kamera - var installeret og virksomheden blev derefter frikendt.

Kattelemmen væk fra ansvaret er hvis den ansatte har tilsidesat arbejdsgivers instruktioner.

Arbejdstilsynet har ret til at afhøre andre ansatte i en virksomhed, der er ramt af en arbejdsulykke. Men de skal oplyse om, at det, der bliver svaret, evt. kan blive brugt imod dem. Det forsømmer man ofte. Derfor skal man passe på ikke at udtale sig på en måde, så det ikke bliver brugt imod en.



Tilsyn kan f.eks. praktiseres ved at ringe til chaufføren, tage billeder af arbejdspladsen - og få det dokumenteret.

Arrogancen fra myndighederne har aldrig været større end nu!

Politi- og anklagemyndigheden er grænse søgende i øjeblikket. Man forsøger at skærpe straffen for "mindre" forseelser. Et eksempel er transport af rionet i 3 meters bredde, som man påstår ikke kan køres som særtransport, fordi produktet kan fås i mindre størrelser eller kan køres lodret.

En chauffør mistede kørekortet og vognmanden fik en bøde på baggrund af vidneudsagn fra Færdselsstyrelsen.

Herefter kommer der en vejledning fra Færdselsstyrelsen, der forbyder transport af net i 3 m. bredde. Organisationerne protesterer. Dernæst kommer der et notat, der siger, at det er usikkert, om man må køre med net i 3 m. bredde. Dvs. at vognmanden og chauffør er dømt på et usikkert grundlag. Typisk eksempel på magtarrogance.

Tilsvarende ville anklagemyndigheden i lang tid ikke anerkende de lempede regler for køre- og hviletidsovertrædelser, fordi politiet havde IT problemer. Det kostede dog yderlige 9 sager, hvor dommen gik imod anklagemyndigheden, før man opgav.

Der er al for tæt kontakt mellem anklagemyndigheden og bilinspektørerne. Der er eksempler på at politiet har så tætte bånd til vidnerne, at de styrer deres udsagn.

Efter indlægget var spørgelysten stor.

